

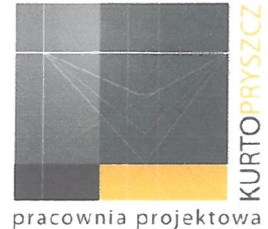
pracownia projektowa

z dnia 10.12.2018
Nr 2254-2018.Dy

ul. Akademii Umiejętności 28
43-300 Bielsko-Biała

www.kurtopryszcz.pl
pracownia@kurtopryszcz.pl

tel. 508 37 70 09
tel. 693 88 33 71



Bielsko-Biała, październik 2018r.

NAZWA INWESTYCJI:

REMONT KONSERWATORSKI SCHODÓW

LOKALIZACJA:

Powiat: Bielski; Gmina: Bestwina; Obręb: Bestwina; dz.nr.: 42/2,
42/3, 42/4, 2284, 2429. Ul. Krakowska 111

FAZA:

PROJEKT BUDOWLANY

INWESTOR:

Gmina Bestwina
Ul. Krakowska 111
43-512

KATEGORIA W BUDOWIE XII

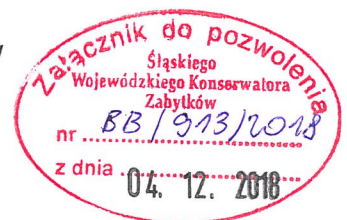
OPRACOWANIE / projektował

ARCHITEKTURA:	mgr inż. arch. Ewa Kurto upr.bud. w specjalności do architektonicznej do proj. bez ograniczeń upr. nr: 17/09/SLOKK, SL-1382	mgr inż. arch. Ewa Kurto Uprawnienie budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń Nr upr.: 17/09/SLOKK mgr inż. arch. Paweł Pryszcz upr.bud. w specjalności do architektonicznej do proj. bez ograniczeń upr. nr: 29/09/SLOKK, SL-1395
	mgr inż. arch. Paweł Pryszcz upr.bud. w specjalności do architektonicznej do proj. bez ograniczeń upr. nr: 29/09/SLOKK, SL-1395	

SPIS ZAWARTOŚCI BRANŻA - ARCHITEKTURA:

❖ Załączniki:

- Oświadczenie projektantów
- Przynależności do Izby i decyzja o nadaniu uprawnień projektantów
- Kopia mapy zasadniczej
- Wrys z mapy ewidencyjnej
- Kopia badań stratygraficznych (przedłożonych przez inwestora)

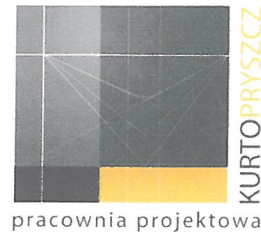


pracownia projektowa

ul. Akademii Umiejętności 28
43-300 Bielsko-Biała

www.kurtopryszcz.pl
pracownia@kurtopryszcz.pl

tel. 508 37 70 09
tel. 693 88 33 71



INWESTOR:

Urząd Gminy w Bestwinie

Ul. Krakowska 111

43-512 Bestwina

OŚWIADCZENIE

PROJEKT REMONTU KONSERWATORSKIEGO SCHODÓW

do Urzędu Gminy Bestwina zlokalizowany przy ul Krakowskiej 111 w Bestwinie
dz. nr 2429, 2284, 45, 42/2, 42/3, 42/4 obr. Bestwina ,jedn. ew. Bestwina

wykonany został zgodnie z przepisami Ustawy Prawo Budowlane, właściwymi rozporządzeniami i przepisami szczegółowymi oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej.

mgr inż. arch. Ewa Kurto
upr. nr: 17/09/SLOKK, SL-1382
Uprawnienia budowlane
w specjalności architektonicznej
do projektowania bez ograniczeń
Nr upr.: 17/09/SLOKK

mgr inż. arch. Paweł Pryszcz
upr. nr: 29/09/SLOKK, SL-1395

Bielsko-Biała, Październik 2018 r.



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚLĄSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW
OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

l.dz. 150/SL/OKK/2009

Katowice, dnia 21 lipca 2009r.

Sygnatura akt: OKK/Up/B/28/09

DECYZJA 17/09/SLOKK

Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 13 ust. 1 pkt 1 i art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016; dalsze zmiany: Dz. U. z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 92, poz. 881, Nr 93, poz. 888 i Nr 96, poz. 959, z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 163, poz. 1362 i 1364 oraz Nr 169, poz. 1419 oraz z 2006 r. Nr 12, poz. 63), art. 11 i 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42, z 2002 r. Nr 23, poz. 221 i Nr 153, poz. 1271 i Nr 240, poz. 2052, z 2003 r. Nr 124, poz. 1152 i Nr 190, poz. 1864, z 2004 r. Nr 141, poz. 1492 oraz z 2005 r. Nr 150, poz. 1247), oraz art. 104 i 107 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; dalsze zmiany: Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565 i Nr 78, poz. 682) stwierdza się, że

Pani mgr inż. arch. Ewa Kurto posiada odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową i nadaje się Uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń.

Decyzja niniejsza jako uwzględniająca w całości żądanie strony nie wymaga uzasadnienia.

Od decyzji przysługuje Pani odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Izby Architektów. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu, który wydał decyzję tj. Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Śląskiej Okręgowej Izby Architektów, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

mgr inż. arch. Wojciech Podleski

dr hab. inż. arch. Krzysztof Gasidło

mgr inż. arch. Jurand Jarecki

dr inż. arch. Zygmunt Konopka

mgr inż. arch. Maciej Piwowarczyk

mgr inż. arch. Stanisław Rostkowski

dr inż. arch. Jerzy Witeczek



Otrzymują:

1. Pani Ewa Kurto
ul. Akademii Umiejętności 28/1, 43-300 Bielsko – Biała

2. Gdy decyzja stanie się ostateczna:

1) Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego - w celu wpisania do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane.

2) Okręgowa Rada Izby Architektów.

3. aa

04. 12. 2018

Bielsko-Biała, dn.
za zwrotnym potwierdzeniem odbioru

B-NR.5142.837.2018.DM
RPW/18658/2018

P O Z W O L E N I E nr BB/913/2018 **na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku nieruchomym wpisanym do** **rejestru zabytków**

Na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 1c, art. 7 pkt 1, art. 36 ust. 1 pkt 1, art. 89 pkt 2, art. 91 ust. 4 pkt 4 i 5 Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku, poz. 2067) oraz Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2018 roku w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1609) oraz art. 104 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku, poz. 2096)

Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków

po rozpatrzeniu wniosku Gminy Bestwina, którą reprezentuje z pełnomocnictwa Pan Paweł Prysycz, z dnia 29.10.2018 r. (data wpływu 30.10.2018 r.), będącej jedyną stroną postępowania

p o z w a l a

1. Na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku nieruchomym – d. Pałac Habsburgów w Bestwinie przy ul. Krakowskiej 111, wpisany do rejestru zabytków pod pozycją A-23/60 według: „Projekt budowlany. Remont konserwatorski schodów” sporządzony przez: mgr inż. arch. Ewa Kurto, mgr inż. arch. Paweł Prysycz, październik 2018 r.
 2. Przy spełnieniu następujących warunków i obowiązków:
 - a) kierowania robotami budowlanymi przez osobę posiadającą kwalifikacje, o których mowa w art. 37c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami,
 - b) wykonywania nadzoru inwestorskiego przez osobę posiadającą kwalifikacje, o których mowa w art. 37c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami,
 - c) przekazania Śląskiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków w Katowicach nie później niż w terminie 14 dni przed dniem rozpoczęcia robót budowlanych objętych niniejszym pozwoleniem:
 1. imienia, nazwiska i adresu osoby, o której mowa w pkt 2 lit. a i b niniejszego pozwolenia,
 2. dokumentów potwierdzających spełnianie przez tę osobę wymagań, o których mowa w art. 37c ww. Ustawy,
 3. oświadczenia osoby, o której mowa w pkt 2 lit. a i b niniejszego pozwolenia, o przyjęciu przez tę osobę obowiązku kierowania robotami budowlanymi albo wykonywania nadzoru inwestorskiego.
 3. Oraz spełnieniu warunków dodatkowych:
 - a) zawiadomienia Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach o terminie rozpoczęcia i zakończenia wskazanych w pozwoleniu robót,
 - b) niezwłocznego zawiadomienia Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o zagrożeniach lub nowych okolicznościach ujawnionych w trakcie prowadzenia robót budowlanych,
 - c) dokonanie odbioru końcowego wykonanych robót budowlanych z udziałem Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków lub jego upoważnionego przedstawiciela.
3. Pozwolenie jest ważne do dnia: 31.12.2020 r.

Jako, że niniejsza decyzja w całości uwzględnia żądanie strony i nie rozstrzyga spornych interesów, zgodnie z treścią art. 107 § 4 kpa odstąpiono od uzasadnienia decyzji.



SLĄSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
KONSERWATORA ZABYTKÓW
Kierownik Delegatury

mgr Joanna Konior

1 egz. pozostaje w archiwum tut. Urzędu jako dowód w sprawie.

Otrzymują:

1. P. Paweł Pryszech (pełnomocnik Gminy Bestwina)
ul. Golezowska 35/50, 43-300 Bielsko-Biała

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Bielsku-Białej
ul. Piastowska 40, 43-300 Bielsko-Biała
2. WUOZ Katowice
3. aa DM x2

**NINIEJSZA DECYZJA
JEST OSTATECZNA**

Bielsko-Biała dnia 04. 12. 2018

Inspektor ds. administracyjnych
mgr Karolina Matusz

Zwolniono z opłaty skarbowej na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie. Odwołanie od decyzji wnosi się do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w Warszawie za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach. Z dniem doręczenia Śląskiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu.
4. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji, chyba że decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności lub podlega ona natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy.
5. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, także gdy jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.
6. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję.
7. Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, organ odwoławczy może zlecić przeprowadzenie określonych czynności postępowania wyjaśniającego organowi, który wydał decyzję.
8. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające również wtedy, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.
9. Organ odwoławczy nie przeprowadza postępowania wyjaśniającego, o którym mowa powyżej, jeżeli przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy byłoby nadmiernie utrudnione.
10. Pozwolenie może być cofnięte lub zmienione w razie ujawnienia, po jego wydaniu, nowych okoliczności, które mogą mieć wpływ na zakres prowadzenia wskazanych w pozwoleniu prac, robót, badań, innych działań lub poszukiwań (art. 47 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami).

11. W razie stwierdzenia, że prace prowadzone są bez pozwolenia lub w sposób odbiegający od zakresu i warunków określonych w pozwoleniu, wojewódzki konserwator zabytków może wstrzymać prace, badania, roboty lub inne działania przy zabytku a następnie wydać decyzję nakazującą przywrócenie zabytku do poprzedniego stanu lub uporządkowanie terenu, z określeniem terminu wykonania tych czynności, albo nakładającą obowiązek uzyskania pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków na prowadzenie wstrzymanych badań, prac, robót lub innych działań przy zabytku, przy czym wniosek o wydanie tego pozwolenia składa się w terminie nie dłuższym niż 7 dni od dnia doręczenia decyzji, albo nakładającą obowiązek podjęcia określonych czynności w celu doprowadzenia wykonywanych badań, prac, robót lub innych działań przy zabytku do zgodności z zakresem i warunkami określonymi w pozwoleniu, wskazując termin wykonania tych czynności.
12. W razie stwierdzenia, że prace zostały wykonane bez pozwolenia lub w sposób odbiegający od zakresu i warunków określonych w pozwoleniu, wojewódzki konserwator zabytków wyda decyzję nakazującą przywrócenie zabytku do poprzedniego stanu lub uporządkowanie terenu, określając termin wykonania tych czynności, albo zobowiązującą do doprowadzenia zabytku do jak najlepszego stanu we wskazany sposób i w określonym terminie.
13. Zgodnie z treścią art. 37c, 37g, i 37h ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami:
 - a) robotami budowlanymi kieruje albo nadzór inwestorski wykonuje, przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru osoba, która posiada uprawnienia budowlane określone przepisami Prawa budowlanego oraz która przez co najmniej 18 miesięcy brała udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury,
 - b) udział w pracach konserwatorskich, pracach restauratorskich, badaniach konserwatorskich, robotach budowlanych lub badaniach architektonicznych, prowadzonych odpowiednio przy zabytku wpisanym do rejestru, inwentarza muzeum będącego instytucją kultury lub zaliczanym do jednej z kategorii, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, oraz badaniach archeologicznych, lub zatrudnienie przy tych pracach lub badaniach w muzeum będącym instytucją kultury, potwierdzają świadectwa, w tym dotyczące odbytych praktyk zawodowych, oraz inne dokumenty zaświadczające udział w tych pracach, badaniach lub robotach lub zatrudnienie przy tych pracach wydane przez kierownika jednostki organizacyjnej, na rzecz której te prace, badania lub roboty były wykonywane, albo przez osobę, pod której nadzorem były wykonywane, w tym zakresy obowiązków na stanowiskach pracy w muzeum będącym instytucją kultury, lub zaświadczenia wydane przez wojewódzkich konserwatorów zabytków.
14. Uzyskanie pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków na podjęcie określonych w nim działań nie zwalnia z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę lub dokonania zgłoszenia zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane oraz innych decyzji, opinii i uzgodnień wymaganych przepisami szczególnymi.



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Śląska Okręgowa Rada Izby Architektów RP

ZAŚWIADCZENIE - ORYGINAŁ
(wypis z listy architektów)

Śląska Okręgowa Rada Izby Architektów RP zaświadcza, że:

MGR INŻ. ARCH. EWA KURTO

posiadający kwalifikacje zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej i w zakresie posiadanych uprawnień nr **17/09/SLOKK**, jest wpisany na listę członków Śląskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod numerem: **SL-1382**.

Członek czynny od: 12-08-2009 r.

Data i miejsce wygenerowania zaświadczenia: 10-04-2018 r. Katowice.

Zaświadczenie jest ważne do dnia: **31-12-2018 r.**

Podpisano elektronicznie w systemie informatycznym Izby Architektów RP przez:
Małgorzata Pilinkiewicz, Przewodniczącą Okręgowej Rady Izby Architektów RP.

Nr weryfikacyjny zaświadczenia:

SL-1382-79C5-A1E5-2Y8D-2868



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚLĄSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW
OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

I.dz. 162/SL/OKK/2009

Katowice, dnia 21 lipca 2009r.

Sygnatura akt: OKK/Up/B/31/07/II

DECYZJA 29/09/SLOKK

Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 13 ust. 1 pkt 1 i art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016; dalsze zmiany: Dz. U. z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 92, poz. 881, Nr 93, poz. 888 i Nr 96, poz. 959, z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 163, poz. 1362 i 1364 oraz Nr 169, poz. 1419 oraz z 2006 r. Nr 12, poz. 63), art. 11 i 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42, z 2002 r. Nr 23, poz. 221 i Nr 153, poz. 1271 i Nr 240, poz. 2052, z 2003 r. Nr 124, poz. 1152 i Nr 190, poz. 1864, z 2004 r. Nr 141, poz. 1492 oraz z 2005 r. Nr 150, poz. 1247), oraz art. 104 i 107 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; dalsze zmiany: Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565 i Nr 78, poz. 682) stwierdza się, że

Pan mgr inż. arch. Paweł Pryszc posiada odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową i nadaje się Uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń.

Decyzja niniejsza jako uwzględniająca w całości żądanie strony nie wymaga uzasadnienia.

Od decyzji przysługuje Panu odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Izby Architektów. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu, który wydał decyzję tj. Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Śląskiej Okręgowej Izby Architektów, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

mgr inż. arch. Wojciech Podleski

dr hab. inż. arch. Krzysztof Gasidło

mgr inż. arch. Jurand Jarecki

dr inż. arch. Zygmunt Konopka

mgr inż. arch. Maciej Piwowarczyk

mgr inż. arch. Stanisław Rostkowski

dr inż. arch. Jerzy Witeczek

Otrzymują:

1. Pan Paweł Pryszc
ul. Golezowska 35/50, 43-300 Bielsko-Biała

2. Gdy decyzja stanie się ostateczna:

1) Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego - w celu wpisania do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane.

2) Okręgowa Rada Izby Architektów.

3 aa





IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Śląska Okręgowa Rada Izby Architektów RP

ZAŚWIADCZENIE - ORYGINAŁ

(wypis z listy architektów)

Śląska Okręgowa Rada Izby Architektów RP zaświadcza, że:

MGR INŻ. ARCH. PAWEŁ PRYSZCZ

posiadający kwalifikacje zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej i w zakresie posiadanych uprawnień nr **29/09/SLOKK**, jest wpisany na listę członków Śląskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod numerem: **SL-1395**.

Członek czynny od: 12-08-2009 r.

Data i miejsce wygenerowania zaświadczenia: 11-10-2018 r. Katowice.

Zaświadczenie jest ważne do dnia: **31-01-2019 r.**

Podpisano elektronicznie w systemie informatycznym Izby Architektów RP przez:
ANITA LANGER, Sekretarz Okręgowej Rady Izby Architektów RP.

Nr weryfikacyjny zaświadczenia:

SL-1395-B8E4-DCYB-D89E-6BD9

BADANIA STRATYGRAFICZNE

1. IDENTYFIKACJA OBIEKTU

Obiekt: budynek pałacu w Bestwinie

Lokalizacja: ul. Krakowska 111, Bestwina

Czas powstania: 1824 r.

Autor: nieznany, fundacja arcyksięcia Karola Ludwika Habsburga.

Materiał i technika wykonania: budynek murowany na planie czworoboku z patio pośrodku, z cegły pełnej ceramicznej, otynkowany, częściowo podpiwniczony z poddaszem częściowo użytkowym.

Zakres ochrony konserwatorskiej: Pałac, wzniesiony w XIX wieku, późno klasycystyczny. Granice obejmują cały obiekt wraz z założeniem parkowym w ramach ogrodzenia; A/23/60, z dnia 24 II 1960 roku, województwo katowickie.



Fot. 1. Bestwina pałac, stan z 2015 roku.

Historia i opis obiektu: W 1808 r. ówczesny właściciel tutejszego majątku, Jerzy Dobry Dobrzański, odsprzedał Bestwinę wraz z okolicznymi miejscowościami arcyksięciu Karolowi Ludwikowi Habsburgowi z Żywca. Wkrótce, w latach 1824-26, wzniesiony został z inicjatywy arcyksięcia pałac w stylu późno klasycystycznym. Budowla otoczona została parkiem. Początkowo umieszczono tutaj zarząd tutejszych dóbr, następnie zaś administrację lasów. Naturalną kolejną rzeczą w 1847 r. właścicielem pałacu i majątku stał się syn Karola, Albrecht, po nim zaś - w 1895 - Karol Stefan. Przekazał on tutejsze dobra synowi, Leonowi Karolowi, który w 1933 r. zamieszkał tutaj wraz z żoną Marią-Klothildą. Habsburgowie z linii żywieckiej zapisali się bardzo pozytywnie w historii Polski oraz regionu, stając się zresztą polskimi patriotami. Leon Karol Habsburg był tutaj szczególnie jaśniejącą postacią. Będąc austriackim oficerem, podczas I wojny światowej wstąpił do polskiego wojska. Brał

udział w wojnie polsko-ukraińskiej, a następnie polsko-bolszewickiej. Jako dowódca II szwadronu odznaczył się w bitwie nad Styrem, 31 lipca 1920 roku, ratując pułk od zagłady. Ranny Leon Habsburg nabawił się gruźlicy, która przyćmiła jego karierę. W roku 1925 został odznaczony srebrnym krzyżem zasługi. Cieszący się sympatią żołnierzy i kolegów arystokrata odbiegał nieco od nich swoimi nieco ekscentrycznymi zachowaniami. Zamiast ordynansa miał np. ze sobą prywatnego służącego, górala spod Żywca. Leon Habsburg ukończył Centrum Wyszukolenia Kawalerii w Grudziądzu. Miał opinię nieprzeciętnie inteligentnego i wykształconego, a także rasowego kawalerzysty. W kronice parafialnej zapisano z kolei: „(...) życzliwy patron naszego Kościoła i parafii, ofiarny na cele kościoła i oświatowe, przyjaciel ubogich, miłośnik dzieci i szkoły, wierny i praktykujący katolik”. Chory na gruźlicę od czasów wojny polsko-bolszewickiej bohater zmarł 28 kwietnia 1939 roku w Bestwinie. Leon Karol jest tu pochowany w Bestwinie sam, bez żony, ponieważ małżonka wyjechała z Polski w 1944 roku. Propolscy Habsburgowie żywieccy byli szykanowani w czasie II wojny przez Niemców, nie mogli też liczyć później na specjalne względy władz komunistycznych. Większość członków rodziny po wojnie znalazła się za granicą.

2. IKONOGRAFIA OBIEKTU

Obiekt posiada skąpą ikonografię w postaci zdjęć, fotografii z różnych okresów. Najstarsze dostępne zdjęcie pochodzi z początku XX wieku.



Fot. 2. Bestwina pałac, fotografia archiwalna z pocz. XX wieku.



Fot. 3. Bestwina pałac, fotografia archiwalna z pocz. XX wieku.



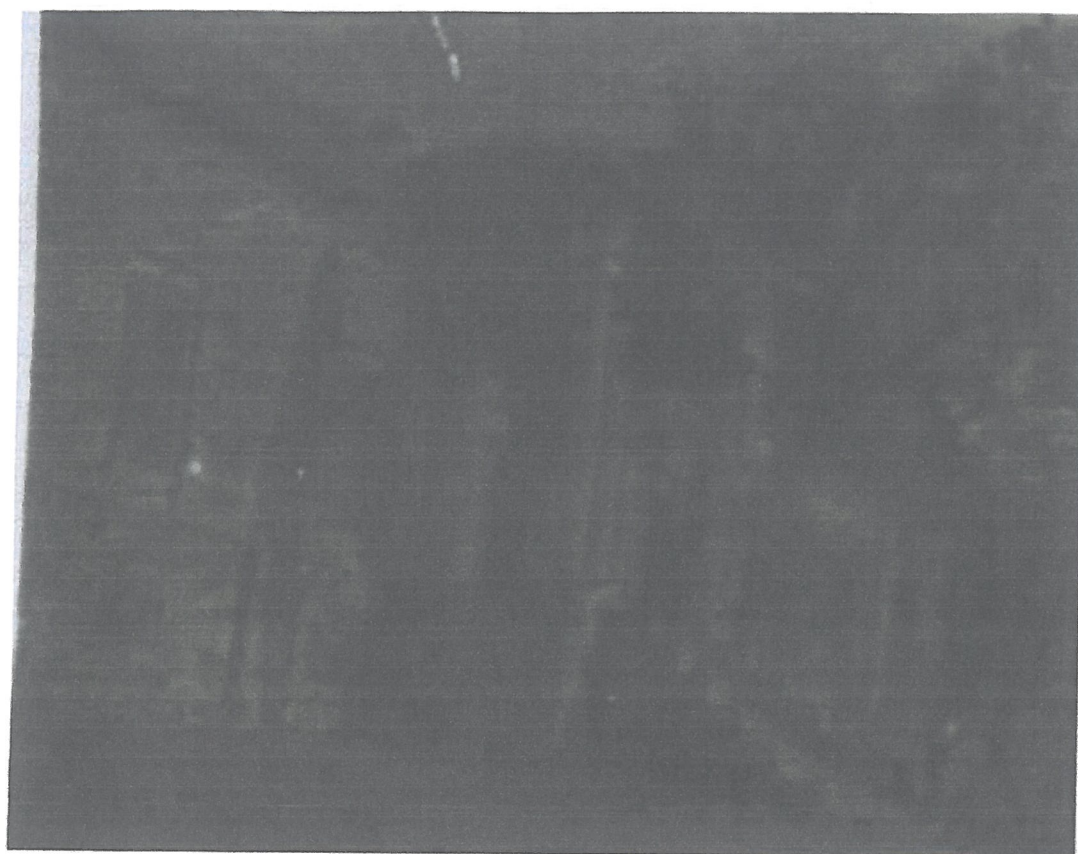
Fot. 4. Bestwina pałac, fotografia archiwalna z pocz. XX wieku.



Fot. 5. Bestwina pałac, fotografia archiwalna z 1959 roku.



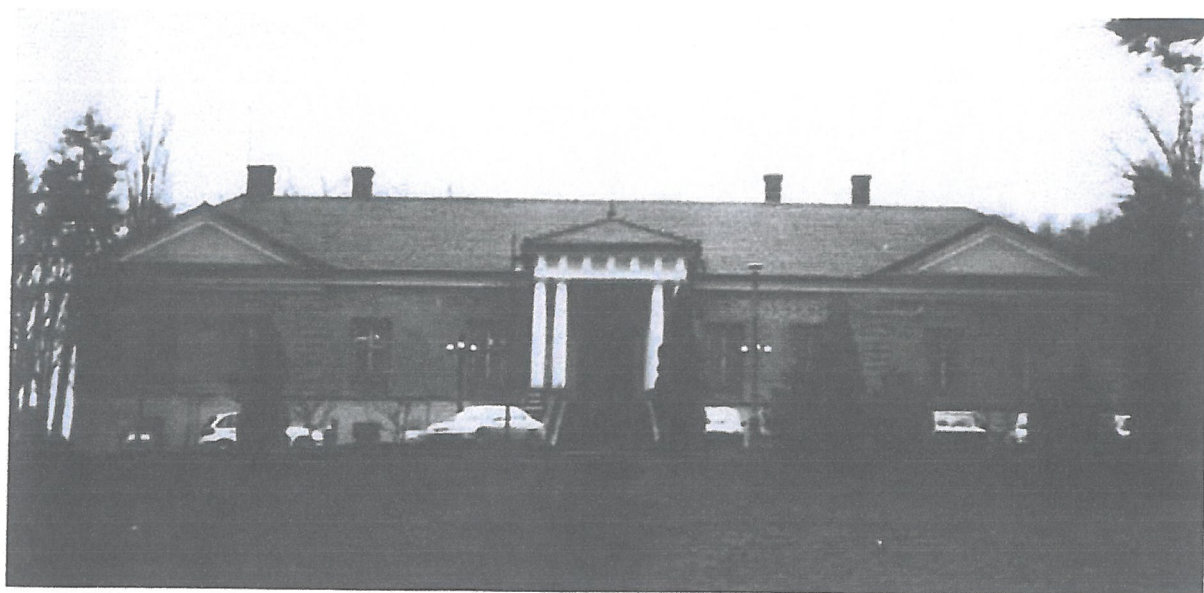
Fot. 6. Bestwina pałac, fotografia archiwalna z 1959 roku.



Fot. 7. Bestwina pałac, fotografia archiwalna z 1959 roku.



Fot. 8. Bestwina pałac, fotografia archiwalna z 1959 roku.



Fot. 9. Bestwina pałac, fotografia archiwalna z 1999 roku.



Fot. 10. Bestwina pałac, fotografia archiwalna z 1999 roku.



Fot. 11. Bestwina pałac, fotografia archiwalna z 2005 roku.



Powiat Bielski



www.powiat.bielsko.pl

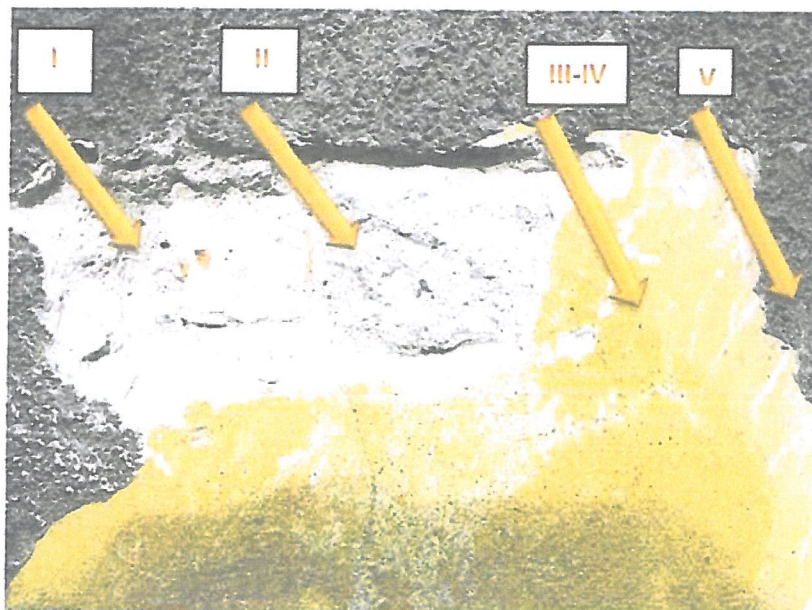
POWIAŁ

Fot. 12. Bestwina pałac, fotografia archiwalna z 2008 roku.

3. BADANIA STRATYGRAFICZNE ELEWACJI PAŁACU

ODKRYWKA NR 1. DZIEDZINIEC WEWNĘTRZNY. Ściana północna.

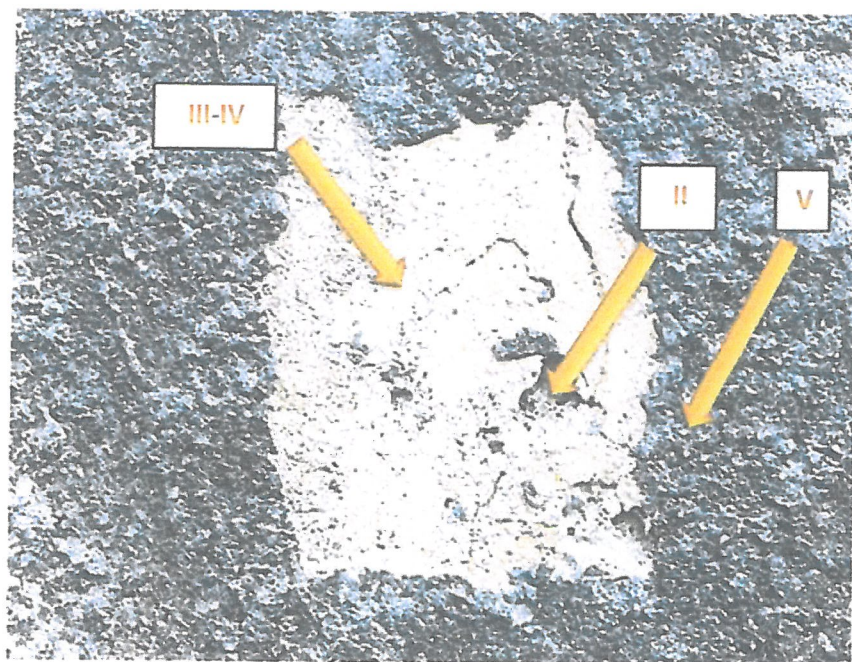
LOKALIZACJA



Nr	Warstwa chronologiczna	Datowanie	Charakterystyka warstwy
1	I	1824-1826	Podłoże. Mur z cegły ceramicznej w kolorze czerwonym.
2	I	1824-1826 (?)	Tynk piaskowo-wapienny z dodatkiem elementów organicznych, zacierany na gładko. Tynk dwuwarstwowy; pierwsza warstwa z wypełniaczem o frakcji do ok 10 mm; druga warstwa drobnoziarnista zacierana na gładko.
3	I	1824-1826 (?)	Pobiało wapienna w kolorze białym.
4	I	1824-1826 (?)	Warstwa wymalowania w kolorze ugrowym (ugier/siena naturalana) na pobiale wapiennej.
5	II	II poł XX w.	Obrzutka cementowa w formie tzw. „baranka” (jedna lub dwie warstwy związane z sobą).

Wnioski:

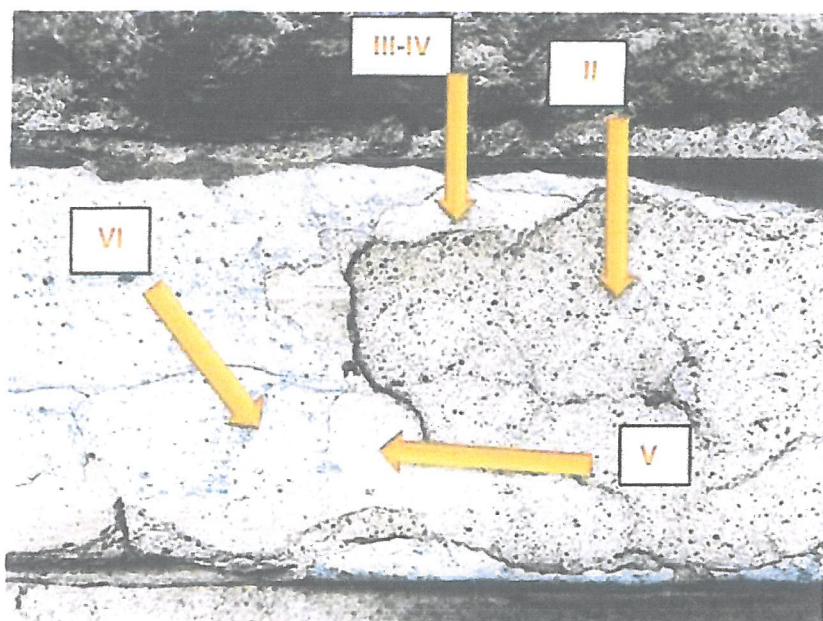
Najstarszą warstwą technologiczną jest tynk piaskowo-wapienny pokryty białą pobiałą, na której wykonane zostało ugrowe wymalowanie. Prawdopodobnie jest to pierwotne wymalowanie z 1824-1826 roku. Warstwy wtórne w postaci tynków cementowych pochodzą z II poł XX wieku.

ODKRYWKA NR 2 . DZIEDZINIEC WEWNĘTRZNY. Ściana wschodnia.
LOKALIZACJA


Nr	Warstwa chronologiczna	Datowanie	Charakterystyka warstwy
1	I	1824-1826	Podłoże. Mur z cegły ceramicznej w kolorze czerwonym.
2	I	1824-1826 (?)	Tynk piaskowo-wapienny z dodatkiem elementów organicznych, zacierany na gładko. Tynk dwuwarstwowy; pierwsza warstwa z wypełniaczem o frakcji do ok 10 mm; druga warstwa drobnoziarnista zacierana na gładko.
3	I	1824-1826 (?)	Pobiałą wapienna w kolorze białym.
4	I	1824-1826 (?)	Warstwa wymalowania w kolorze ugrowym (ugier/siena naturalana) na pobiale wapiennej.
5	II	II poł XX w.	Obrzutka cementowa w formie tzw. „baranka” (jedna lub dwie warstwy związane z sobą).

Wnioski:

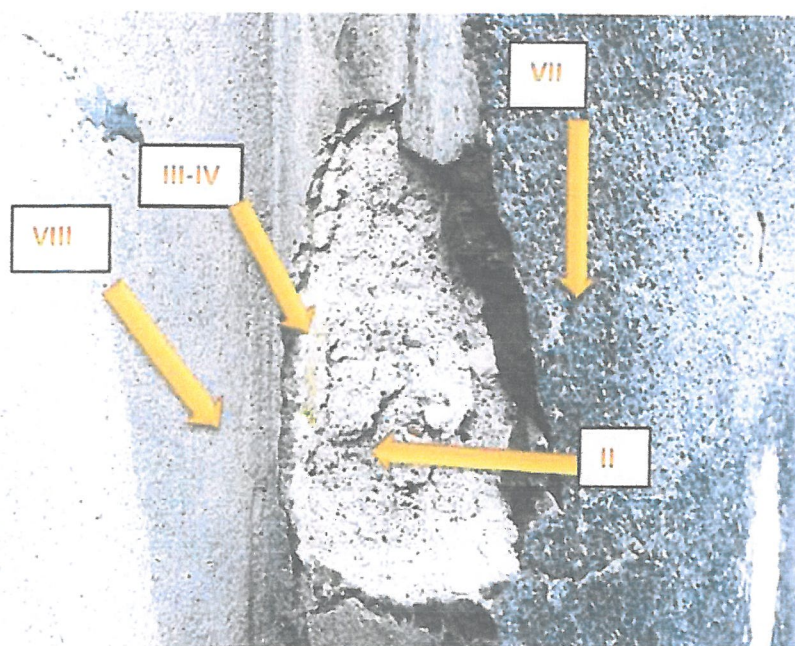
Najstarszą warstwą technologiczną jest tynk piaskowo-wapienny pokryty białą pobiałą, na której wykonane zostało ugrowe wymalowanie. Prawdopodobnie jest to pierwotne wymalowanie z 1824-1826 roku. Warstwy wtórne w postaci tynków cementowych pochodzą z II poł XX wieku.

ODKRYWKA NR 3. DZIEDZINIEC WEWNĘTRZNY. Ściana północna gzyms.
LOKALIZACJA


Nr	Warstwa chronologiczna	Datowanie	Charakterystyka warstwy
1	I	1824-1826	Podłoże. Mur z cegły ceramicznej w kolorze czerwonym.
2	I	1824-1826 (?)	Tynk piaskowo-wapienny z dodatkiem elementów organicznych, zacierany na gładko. Tynk dwuwarstwowy; pierwsza warstwa z wypełniaczem o frakcji do ok 10 mm; druga warstwa drobnoziarnista zacierana na gładko.
3	I	1824-1826 (?)	Pobiała wapienna w kolorze białym.
4	I	1824-1826 (?)	Warstwa wymalowania w kolorze ugrowym (ugier/siena naturalana) na pobiale wapiennej zachowana szczątkowo.
5	II	II poł. XX w.	Warstwa malarska o charakterze emulsyjnym w kolorze białym.
6	III	II XX poł. XXw.	Warstwa malarska o charakterze emulsyjnym w kolorze białym.

Wnioski:

Najstarszą warstwą technologiczną jest tynk piaskowo-wapienny pokryty białą pobiałą, na której wykonane zostało ugrowe wymalowanie. Prawdopodobnie jest to pierwotne wymalowanie z 1824-1826 roku. Warstwy wtórne w postaci wymalowań o charakterze emulsyjnym pochodzą z II poł. XX wieku.

ODKRYWKA NR 3. DZIEDZINIEC WEWNĘTRZNY. Ściana północna gzyms.
LOKALIZACJA


Nr	Warstwa chronologiczna	Datowanie	Charakterystyka warstwy
1	I	1824-1826	Podłoże. Mur z cegły ceramicznej w kolorze czerwonym.
2	I	1824-1826 (?)	Tynk piaskowo-wapienny z dodatkiem elementów organicznych, zacierany na gładko. Tynk dwuwarstwowy; pierwsza warstwa z wypełniaczem o frakcji do ok 10 mm; druga warstwa drobnoziarnista zacierana na gładko. Tynk zachowany fragmentarycznie, w większości wymieniony na nowy.
3	I	1824-1826 (?)	Pobiała wapienna w kolorze białym. Pobiała zachowana na pozostałościach pierwotnego tynku.
4	I	1824-1826 (?)	Warstwa wymalowania w kolorze ugrowym (ugier/siena naturalana) na pobiale wapiennej zachowana jak tynk i pobiała.
5	II	II poł. XX w.	Warstwa malarska o charakterze emulsyjnym w kolorze białym.
6	III	II XX poł. XXw.	Tynk cementowy w miejscach ubytków tynku pierwotnego.
7	IV	II XX poł. XXw	Tynk cementowynakrop na powierzchni w formie tzw baranka.
8	V	II XX poł. XXw	Tynk cementowo-wapienny w szpaletach okiennych z okresu wymiany stalarki.

Wnioski:

Najstarszą warstwą technologiczną jest tynk piaskowo-wapienny pokryty białą pobiałą, na której wykonane zostało ugrowe wymalowanie. Prawdopodobnie jest to pierwotne wymalowanie z 1824-1826 roku. Tynk zachowany szczątkowo, w większości wymieniony na nowy tynk cementowy.

4. WNIOSKI KOŃCOWE.

Analiza najstarszych materiałów ikonograficznych oraz odkrywki wykonane na elewacji pozwoliły określić pierwotną kolorystykę obiektu. Uzyskane wyniki wskazują na to, że obiekt pierwotnie malowany był na jednolity kolor ugrowy (ugier/Siena naturalna). Kolorystyka detalu nie była wyróżniona.

I. OPIS TECHNICZNY – architektura:

1. PODSTAWA OPRACOWANIA	str.: 3
2. ZAGOSPODAROWANIE TERENU	str.: 3
2.1 PRZEDMIOT INWESTYCJI.	str.: 3
2.2 ISTNIEJĄCY STAN ZAGOSPODAROWANIA TERENU.	str.: 4
2.3. PODSTAWOWE ZAŁOŻENIA PROJEKTOWE	str.: 4
2.4. DANE INFORMUJĄCE, CZY DZIAŁKA LUB TEREN, NA KTÓRYM JEST PROJEKTOWANY OBIEKT BUDOWLANY, SĄ WPISANE DO REJESTRU ZABYTKÓW ORAZ CZY PODLEGAJĄ OCHRONIE NA PODSTAWIE USTALEŃ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO.	str.: 4
2.5. DANE OKREŚLAJĄCE WPLYW EKSPLOATACJI GÓRNICZEJ	str.: 4
2.6. INFORMACJE I DANE O CHARAKTERZE I CECHACH ISTNIEJĄCYCH I PRZEWIDYWANYCH ZAGROŻEŃ DLA ŚRODOWISKA ORAZ HIGIENY I ZDROWIA UŻYTKOWNIKÓW PROJEKTOWANYCH OBIEKTÓW BUDOWLANYCH I ICH OTOCZENIA W ZAKRESIE ZGODNYM Z PRZEPISAMI ODREBNYMI.	str.: 4
3. OPIS TECHNICZNY	str.: 5
3.1 PRZEZNACZENIE I PROGRAM UŻYTKOWY OBIEKTU BUDOWLANEGO	str.: 5
3.2 ZAŁOŻENIA PROJEKTOWE	str.: 5
3.3. FORMA ARCHITEKTONICZNA I FUNKCJA OBIEKTU	str.: 5
3.4. ROZWIĄZANIA KONSTRUKCYJNO-MATERIAŁOWE.	str.: 5
4. UWAGI KOŃCOWE	str.: 6

II. CZĘŚĆ RYSUNKOWA:

ZT/01 Zagospodarowanie Terenu	skala 1:500
A/01 Rzut schodów – stan istniejący	skala 1:50
A/02 Przekrój przez schody – stan istniejący	skala 1:50
A/03 Widok schodów od elewacji frontowej – stan istniejący	skala 1:50
A/04 Widok schodów od strony elewacji południowej – stan istniejący	skala 1:50
A/05 Widok schodów od strony elewacji północnej – stan istniejący	skala 1:50
A/06 Rzut schodów: układ płyt na stopnicach wraz z detalem stopnia – projekt	skala 1:50
A/07 Rzut schodów i przekrój A-A – projekt	skala 1:50
A/08 Widok schodów od elewacji frontowej – projekt	skala 1:50
A/09 Widok schodów od strony elewacji południowej – projekt	skala 1:50
A/10 Widok schodów od strony elewacji północnej – projekt	skala 1:50

I. OPIS TECHNICZY

DO OPRACOWANIA DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ REMONTU KONSERWATORSKIEGO SCHODÓW, ZLOKALIZOWANYCH PRZY BUDYNKU URZĘDU GMINY BESTWINA, UL. KRAKOWSKA 111, W BESTWINIE. DZIAŁKI BUDOWLANE O NUMERACH EWIDENCYJNYCH: 42/2, 42/3, 42/4, 2284, 2429.

1. PODSTAWA OPRACOWANIA:

- Wytyczne i wymagania inwestora dotyczące programu obiektu
- Miejskowy Plan zagospodarowania przestrzennego
- Kopia map: zasadniczej, ewidencyjnej – przedłożone przez inwestora
- Wizja w terenie
- Pomiar stanu istniejącego – w wnioskowanym zakresie
- Badania stratygraficzne – przedłożone przez inwestora
- Wytyczne konserwatora zabytków
- Podstawa Prawna:
 - *PRAWO BUDOWLANE Z DNIA 7 LIPCA 1994 R. (Dz.U. Nr 89, poz. 414, późniejszymi zmianami – stan prawny na dzień 26 września 2014 roku))*
 - *ROZPORZĄDZENIE MINISTRA INFRASTRUKTURY W SPRAWIE WARUNKÓW TECHNICZNYCH, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002 r. (Dz.U. Nr 75, poz. 690)*
 - *ROZPORZĄDZENIE MINISTRA TRANSPORTU, BUDOWNICTWA I GOSPODARKI MORSKIEJ W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWEGO ZAKRESU I FORMY PROJEKTU BUDOWLANEGO z dnia 25 kwietnia 2012 r. (Dz.U. z 2012 r. poz. 462)*

2. ZAGOSPODAROWANIE TERENU

2.1 PRZEDMIOT INWESTYCJI.

Przedmiotem inwestycji niniejszego opracowania jest wykonanie prac konserwatorski remontu istniejących schodów zewnętrznych prowadzących do wejścia głównego urzędu gminy bestwina, stanowiących integralną całość budynku Zespołu Pałacowego, wpisanego do rejestru zabytków o nr. rej.: 454/56 z 2.11.1956 oraz 23/60 z 24.04.1960.

Pałac wybudowany został w woj. śląskim, powiecie bielskim, gminie Bestwina.

Przedmiotowa inwestycja jest późnoklasycznym budynkiem wolnostojącym, do którego prowadzą główne schody zlokalizowane od strony elewacji frontowej (wschodniej), będące w zakresie opracowania.

▪ Inwestor:

Gmina Bestwina
Ul. Krakowska 111
43-512

2.2 ISTNIEJĄCY STAN ZAGOSPODAROWANIA TERENU.

- LOKALIZACJA
DZIAŁKI BUDOWLANE O NUMERACH EWIDENCYJNYCH: 42/2, 42/3, 42/4, 2284, 2429.
- W obrębie obszaru opracowania nie występuje istniejące zadrzewienie kolidujące z projektowanym obiektem.
- Projektowana inwestycja nie generuje stref ograniczonego użytkowania oraz uciążliwości dla nieruchomości sąsiednich.

2.3. PODSTAWOWE ZAŁOŻENIA PROJEKTOWE:

Podstawowym założeniem projektowym jest wykonanie dokumentacji projektowej obejmującej remont konserwatorski schodów wejściowych do budynku istniejącego wpisanego do rejestru zabytkowego o nr. rej.: 454/56 z 2.11.1956 oraz 23/60 z 24.04.1960.

Założenie projektowe nie wpływa na zmiany parametrów technicznych obiektu.

Zakres prac budowlanych obejmuje:

- Wykonanie niezbędnych prac izolacyjnych cokołów – w nawiązaniu do robót budowlanych remontu elewacji budynku. Izolacje pionowe cokołu schodów wymagają zachowania ciągłości izolacji.
- Roboty remontowe wymiany okładziny schodów wraz z przebudową istniejącego murka, i dostosowaniem estetyki architektonicznej do pierwotnego wyglądu. Istniejące roboty obejmują normalizację stopni.
- Osadzenie balustrady

Uwagi:

Projektowana inwestycja nie generuje stref ograniczonego użytkowania oraz uciążliwości dla nieruchomości sąsiednich.

2.4. DANE INFORMUJĄCE, CZY DZIAŁKA LUB TEREN, NA KTÓRYM JEST PROJEKTOWANY OBIEKT BUDOWLANY, SĄ WPISANE DO REJESTRU ZABYTKÓW ORAZ CZY PODLEGAJĄ OCHRONIE NA PODSTAWIE USTALEŃ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO.

Przedmiotowy budynek wpisany jest do rejestru zabytków i podlega ochronie konserwatorskiej o nr. rej.: 454/56 z 2.11.1956 oraz 23/60 z 24.04.1960.

2.5. DANE OKREŚLAJĄCE WPŁYW EKSPLOATACJI GÓRNICZEJ

Przedmiotowa działka nie znajduje się w strefie oddziaływania eksploatacji górniczej – w związku z powyższym projekt nie wymaga uzgodnień z Urzędem Górniczym.

2.6. INFORMACJE I DANE O CHARAKTERZE I CECHACH ISTNIEJĄCYCH I PRZEWIDYWANYCH ZAGROŻEŃ DLA ŚRODOWISKA ORAZ HIGIENY I ZDROWIA UŻYTKOWNIKÓW PROJEKTOWANYCH OBIEKTÓW BUDOWLANYCH I ICH OTOCZENIA W ZAKRESIE ZGODNYM Z PRZEPISAMI ODRĘBNYMI.

- Na w/w budynku nie projektuje się żadnych urządzeń mogących emitować zanieczyszczenia do atmosfery, wody czy ziemi. Nie będą również instalowane żadne źródła promieniowania ani emitery dźwięku.
- Sam obiekt nie stwarza zagrożenia dla osób i mienia, a urządzenia z nim związane nie powodują uciążliwości dla otoczenia.
- ***W projektowanym budynku nie przewiduje się procesów produkcyjnych oraz instalacji ujętych w §2 ust.1, pkt.3, ust.2, pkt.3 Rozporządzenia RM z dn.24 września 2002 r., oraz innych niż wymienionych w opisanym wyżej cyklu produkcyjnym. Zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM RADY MINISTRÓW z dn.24 września 2002 r. (Dz.U.Nr 179, poz.1490) przedmiotowa inwestycja nie została sklasyfikowana jako inwestycja mogąca znacząco oddziaływać środowisko, oraz nie kwalifikuje się do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko.***

3. OPIS TECHNICZNY

3.1. PRZEZNACZENIE I PROGRAM UŻYTKOWY OBIEKTU BUDOWLANEGO:

- **OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA OBIEKTU:** Pałac z okresu późnoklasycznego wzniesiony został na przełomie lat 1824-1826. Wybudowany został na planie prostokąta z wewnętrznym dziedzińcem o zewnętrznych wymiarach 41,0x40,7m. Pałac jest parterowym budynkiem 1,½ traktowym (½ traktu jest korytarzem od stony dziedzińca) i podpiwniczonymi skrzydłami: północnym, południowym i zachodnim, oraz jednotraktowym, niepodpiwniczonym skrzydle wschodnim. W traktach wydzielono poprzecznymi ścianami pomieszczenia i pokoje. Posadzka w skrzydle zachodnim wyniesiona jest ponad otaczający teren ok. 2,5m. Centralnie na osi zachodniej elewacji frontowej wybudowano wejście główne z zewnętrznymi jednobiegowymi, jednokierunkowymi schodami płytowymi i zewnętrznym podestem parteru przekrytym kolumnowym, jednokondygnacyjnym portykiem. W przeciwległej ścianie podłużnej skrzydła zachodniego wybudowane są zewnętrzne drzwi z dostawionymi terenowymi schodami wejściowymi z poziomu posadzki parteru na dziedzińiec.
- **FUNKCJA OBIEKTU:** budynek o funkcji administracyjnej.
- **OCENA STANU TECHNICZNEGO** schodów zewnętrznych – przyjęto stan istniejący schodów jako wymagający remontu i wymiany okładziny wykończeniowej wraz ze wzmocnieniem podłoża. Stopnice i podstopnice w wielu miejscach są uszczerbione oraz odspojone od podłoża. Istniejąca okładzina posiada widoczne zabrudzenia, wytarcia i wżery solne oraz ingerencję napraw wykonywanych różnymi technikami. Zaleca się konieczność wymiany istniejącej okładziny wraz z balustradą.

3.2. ZAŁOŻENIA PROJEKTOWE:

- Celem prowadzonych prac remontowych i konserwatorskich będzie przywrócenie walorów estetycznych murków przy schodach. Głównym zamierzeniem inwestycyjnym jest powrót do układu pierwotnego.
- **Planowane prace:**
 - Rozbiórka stopni w niezbędnym zakresie, dla potrzeb wykonania normalizacji stopni, izolacji ścian fundamentowych
 - Częściowa rozbiórka murków bocznych przy schodach, celem wykonania murków w układzie schodkowym (powrót do historycznego kształtu)
 - Wykonanie okładziny zewnętrznej z kamienia i tynku, zgodnie z technologią producenta wybranego systemu
 - Osadzenie balustrady.

Uwagi:

Kolorystykę – należy wykonać wg wytycznych z kolorystyki (wg części graficznej)

3.3 FORMA ARCHITEKTONICZNA I FUNKCJA OBIEKTU.

- Forma i bryła obiektu – Forma bryły nie ulega zmianie.

3.4. ROZWIĄZANIA KONSTRUKCYJNO-MATERIAŁOWE.

- Izolacje pionowe:
 - ściana fundamentowa – płyty styropianowe twarde, polistyren ekstrudowany (np.: styrodur) gr.:8,0cm na głębokość minimum 1,0m

UWAGI:

- Do wykonania robót budowlanych należy stosować materiały oznakowane znakiem CE, posiadające aprobaty techniczne, dopuszczające je do stosowania w budownictwie.

IZOLACJE PRZECIWWILGOCIOWE I PRZECIWWODNE

- Izolacje pionowe:
 - folia izolacyjna PCV lub 2xpapa termozgrzewalna
 - Folia kubelkowa (rowkami na zewnątrz)

TECHNOLOGIA WYKONANIA PRAC:

Celem prac remontowych i konserwatorskich poza konserwacją technologiczną będzie przywrócenie walorów estetycznych i historycznych schodów zewnętrznych z dostosowaniem do wytycznych konserwatorskich i badań stratygraficznych.

- Wszystkie prace wykonywane powinny być przez osoby (firmę) posiadające doświadczenie i praktykę w pracach konserwatorskich
- Konieczny jest nadzór konserwatorski sprawowany przez osobę z uprawnieniami konserwatorskimi (konserwator dzieł sztuki).
- **OKŁADZINA Z TYNKU:**
 - Odkucie w 100% tynków prostych na poziomie cokołowym
 - Oczyszczeniem powierzchni murów – mechanicznie, metalowymi szczotkami lub strumieniem sprężonego powietrza. Należy usunąć luźne i osypujące się cząstki, usunąć osłabione spoiny pomiędzy ceglami na grubość ok. 2,0cm
 - Technologia prac zgodnie ze specyfikacją producenta wybranego systemu.
- **OKŁADZINA Z KAMIENIA:**
 - sposób ułożenia okładziny kamiennej - elementy o nieregularnych kształtach,
 - układane w sposób nieregularny,
 - wysokość warstw zmienna
 - schemat kotwienia okładziny kamiennej - zgodnie z wytycznymi i założeniami obliczeniowymi producenta wybranego budulca.
- **Osadzenie balustrady:**
 - Przed zamówienie balustrady należy wykonać pomiar powykonawczy
 - Osadzenie balustrady do cokołów od wewnętrznej strony schodów
 - Montaż balustrady dostosować do przekroju balustrad oraz docelowej grubości okładziny, wg zaleceń producenta.

UWAGI:

- **Zastosowane materiały budowlane - muszą posiadać odpowiednie aprobaty techniczne i odpowiadać obowiązującym normom.**
- **Przy realizacji okładziny zewnętrznej - należy wykonać zgodnie z wytycznymi i zaleceniami producenta wybranego systemu oraz specyfikacją techniczną.**

4. UWAGI KOŃCOWE:

- Wszystkie zastosowane materiały oraz sprzęt powinny posiadać odpowiednie atesty.
- Do wykończenia wnętrz przewidziano materiały niepalne.
- Do wykonania robót budowlanych należy stosować materiały oznakowane znakiem CE, posiadające aprobaty techniczne, dopuszczające je do stosowania w budownictwie.

UWAGI DLA WYKONAWCY:

- Wszystkie wymiary należy sprawdzić na budowie.
- Rysunki i część opisowa są dokumentami wzajemnie się uzupełniającymi. Wszystkie elementy ujęte w opisie, a nie ujęte na rysunkach lub ujęte na rysunkach a nie ujęte w opisie winne być traktowane tak jakby były ujęte w obu.
- W przypadku istotnych rozbieżności w jakimkolwiek z elementów dokumentacji należy zgłosić to projektantowi, który zobowiązany będzie do pisemnego rozstrzygnięcia problemu.

mgr inż. arch. Ewa Kurto
Uprawnienia budowlane
w specjalności architektonicznej
do projektowania bez ograniczeń
Nr upr.: 17/09/SŁOKK
mgr inż. arch. Ewa Kurto
upr. w spec. do projektowania
29/09/2013
1395